



Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: Prezydent Miasta Łodzi

2. RODZAJ PISMA¹⁾

- ☐ 2.1. wniosek do projektu aktu ☒ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾
☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾ ☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

- ☐ 3.1. plan ogólny gminy
☒ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji
☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
☐ 3.4. audyt krajobrazowy
☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

Imię i nazwisko lub nazwa: Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Młynek
Kraj: Polska Województwo: łódzkie
Powiat: Łódź Gmina: Łódź
Ulica: Perkalowa Nr domu: 12. Nr lokalu:
Miejscowość: Łódź Kod pocztowy: 92-403
E-mail (w przypadku gdy składający pismo posiada adres e-mail): kontakt@stopmlynek.pl
Nr tel. (nieobowiązkowo):
Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾: AE:PL-69551-16577-VGVBT-28
4.1. Czy składający pismo jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą?
☐ tak ☒ nie

5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

(Nieobowiązkowo)
Kraj: Województwo:
Powiat: Gmina:
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:
Miejscowość: Kod pocztowy:

6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)
☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń
Imię i nazwisko:
Kraj: Województwo:
Powiat: Gmina:
Ulica: Nr domu: Nr lokalu:
Miejscowość: Kod pocztowy:
E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):
Nr tel. (nieobowiązkowo):
Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść⁶⁾ Wnosimy dwie uwagi. 1. O uwzględnienie w rozstrzygnięciu uwag stanowiska Miasta z pisma z 24 lipca 2026 r. o usunięciu korytarza drogowego po przyjęciu Planu Ogólnego oraz o odstąpienie od wyznaczenia drogi zbiorczej stanowiącej przedłużenie ul. Aleksandra Puszkina (§ 12 pkt 1 lit. a, § 25); w razie nieuwzględnienia — o dokończenie procedury po uchwaleniu Planu Ogólnego. 2. O ograniczenie przeznaczenia terenu 1KR do dojazdu do łąk utrzymywanych rolniczo (§ 26 ust. 2), o wykreślenie terenu zieleni urządzonej z przeznaczeń uzupełniających dla terenów 1ZN, 2ZN i 3ZN (§ 23 ust. 2 pkt 2 lit. a) oraz o rezygnację z terenu 1KP (§ 16 pkt 2). Uzasadnienie obu uwag — w załączniku nr 1; w załączniku nr 2 ponownie składana analiza z 16 czerwca 2026 r.

7.2. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
1			☐ tak ☐ nie	

7.3. (Nieobowiązkowo). W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1			☐ tak ☐ nie				

8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☒ Wyrażam zgodę ☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- ☒ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾ Zał. 1. – uwagi Stowarzyszenia z uzasadnieniem; zał. 2. – analiza z 16.06.2026 r. (odrębny plik)

10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis:

Data:

- ¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.
- ²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.
- ³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.
- ⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.
- ⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1 wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4 wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4 kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.
- ⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych) można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.
- ⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).
- ⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

Łódź, dnia 8 września 2026 r.

Nadawca: Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Młynek, ul. Perkalowa 12, 92-403 Łódź; NIP 9820396527, REGON 544600871, nr ewidencji stowarzyszeń zwykłych 281; e-mail: kontakt@stopmlynek.pl; adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-69551-16577-VGVBT-28

Adresat: Pani Hanna Zdanowska — Prezydent Miasta Łodzi, za pośrednictwem Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, al. Tadeusza Kościuszki 19, 90-418 Łódź

Dotyczy: uwag Stowarzyszenia do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru miasta Łodzi położonej w rejonie ulic: gen. Jarosława Dąbrowskiego, Tomaszowskiej i Kotoniarskiej (przystąpienie nr 365), wyłożonego do konsultacji społecznych w okresie od 11 sierpnia do 8 września 2026 r.

Szanowna Pani Prezydent,

Stowarzyszenie reprezentuje mieszkańców osiedla domów jednorodzinnych Młynek w Łodzi — terenu ograniczonego ul. gen. Jarosława Dąbrowskiego od północy, rzeką Olechówką od wschodu, torami kolejowymi od południa i ul. Przedborską od zachodu. Projekt planu wymieniony w nagłówku obejmuje ten teren i prowadzi przez jego środek nową drogę zbiorczą, stanowiącą przedłużenie ul. Aleksandra Puszkina w kierunku południowym.

Niniejsze pismo stanowi załącznik nr 1 do formularza pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego i zawiera dwie uwagi. Pierwsza dotyczy projektowanego korytarza drogowego i kolejności prac planistycznych. Druga dotyczy ochrony lasu i łąk w dolinie rzeki Olechówki — terenów, które projekt planu obejmuje przeznaczeniem zieleni naturalnej.

Chcemy powiedzieć na wstępie wyraźnie: celu ochronnego planu nie kwestionujemy. Zależy nam na ochronie doliny Olechówki mocniejszej, a nie słabszej niż proponowana. Obie uwagi zmierzają w tym samym kierunku — do tego, żeby plan chronił ten teren skuteczniej, niż chroni go dzisiaj jego projekt.

Uwaga nr 1 — deklaracja Miasta z 24 lipca 2026 r. a kolejność prac planistycznych

Wnosimy o uwzględnienie w rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag stanowiska Miasta Łodzi wyrażonego w piśmie z dnia 24 lipca 2026 r. (sygn. MPU.ZP1.46.2.2024, RPW/3383/2026), podpisanym przez Pierwszego Wiceprezydenta Miasta Łodzi Pana Adama Pustelnika, zgodnie z którym po przyjęciu Planu Ogólnego zostaną podjęte działania zmierzające do usunięcia projektowanego korytarza drogowego. Pismo stanowi, cyt.:

„(...) po uchwaleniu obecnie procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz po przyjęciu Planu ogólnego miasta Łodzi zostaną podjęte działania zmierzające do zmiany przyjętego planu miejscowego w zakresie usunięcia projektowanego korytarza drogowego.”

Skoro Miasto Łódź deklaruje usunięcie korytarza drogowego po przyjęciu Planu Ogólnego, wnosimy o wskazanie w dokumentacji planistycznej, jakie okoliczności faktyczne i prawne uzasadniają utrzymywanie tego rozwiązania w projekcie planu oraz dlaczego rozwiązanie uznawane przez organ za przejściowe ma wywoływać skutki prawne wobec właścicieli nieruchomości.

Wnosimy dalej — jako o żądanie główne — **o odstąpienie od wyznaczenia w planie terenu drogi zbiorczej stanowiącej przedłużenie ul. Aleksandra Puszkina (§ 12 pkt 1 lit. a oraz § 25 projektu uchwały)** i o oparcie obsługi komunikacyjnej tego rejonu na istniejącym śladzie ul. Tomaszowskiej. Gdyby żądanie to nie zostało uwzględnione, wnosimy **o dokończenie procedury planistycznej po uchwaleniu Planu Ogólnego miasta Łodzi**. Osobno wnosimy o przeprowadzenie w ramach prac nad Planem Ogólnym rozmowy z mieszkańcami o optymalizacji układu drogowego osiedla.

Dlaczego to nie jest spór o zgodność ze Studium

Zgodności projektu planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Łodzi nie kwestionujemy i nie o nią tu chodzi. Miasto samo wyjaśniło w piśmie z 24 lipca 2026 r., że projekt procedowany jest w oparciu o postanowienia Studium, a Rada Miejska w Łodzi zobowiązana jest stwierdzić, że plan nie narusza jego ustaleń.

Z tego wyjaśnienia wynika jednak wniosek, którego samo Miasto nie ukrywa: **jedynym powodem, dla którego korytarz drogowy musi znaleźć się akurat w tym planie, jest moment jego uchwalenia** — jeszcze pod rządami Studium z 2018 r. — a nie ocena, że droga jest potrzebna. Gdyby ta ocena była podstawą, organ wykonawczy nie zapowiadałby usunięcia korytarza przy najbliższej możliwej okazji.

Studium przestanie obowiązywać z chwilą wejścia w życie Planu Ogólnego. Przeprowadzenie tej samej procedury po Planie Ogólnym zdejmuje z Rady Miejskiej obowiązek wpisania do aktu prawa miejscowego rozwiązania, którego usunięcie organ wykonawczy już zapowiedział — i pozwala osiągnąć ten sam cel ochronny bez wywoływania skutków, które następnie miałyby być cofane.

Miasto ma już narzędzie, które chroni zieleni bez uchwalania planu

Uzasadnieniem pośpiechu jest teza, że uchwalenie planu „przyczyni się do powstrzymania presji inwestycyjnej w obszarze cennym przyrodniczo”. W piśmie z dnia 16 czerwca 2026 r., skierowanym do Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Łodzi, wykazaliśmy — opierając się na danych przekazanych przez sam Urząd Miasta Łodzi (zestawienie postępowań, sygn. DPRG-UA-XI.1431.124.2026 z 28 maja 2026 r.) — że teza ta nie znajduje potwierdzenia:

- żadne z wymienionych w tym zestawieniu postępowań nie dotyczy terenów zieleni naturalnej, których ochroną uzasadniano pośpiech;

- Miasto dysponuje instrumentem z art. 62 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozwalającym zawiesić pojedyncze postępowanie o warunki zabudowy do czasu uchwalenia planu — i już z niego korzysta: zawieszono postępowania przy ul. Olechowskiej 4A (22 sierpnia 2025 r.) oraz przy ul. Kotoniarzkiej (31 marca 2026 r.);
- tam natomiast, gdzie zabudowa rzeczywiście weszła w dolinę — przy ul. Poetyckiej, około 30 m od rzeki, w korytarzu ekologicznym i częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią — instrumentu tego nie zastosowano.

Ochrona doliny nie wymaga zatem uchwalenia planu przed Planem Ogólnym. Narzędzie, które tę ochronę zapewnia, Miasto ma i potrafi stosować; brakuje wyłącznie konsekwencji w jego używaniu. Pismo z 24 lipca 2026 r. do tych okoliczności się nie odniosło, dlatego **załączamy tę analizę ponownie (załącznik nr 2)** i wnosimy o jej rozpatrzenie łącznie z niniejszymi uwagami.

Na czym polega nierównowaga tej kolejności

Deklaracja z 24 lipca 2026 r. jest dla nas ważna i traktujemy ją poważnie. Jej zakres trzeba jednak czytać dokładnie:

1. **Dwa warunki poprzedzające.** Działania mają zostać podjęte *po* uchwaleniu obecnie procedowanego planu **oraz** *po* przyjęciu Planu Ogólnego. Kolejność pozostaje więc odwrócona: najpierw wejdą w życie ustalenia dotkliwe dla mieszkańców, a dopiero potem ma się rozpocząć ich cofanie.
2. **„Zostaną podjęte działania zmierzające do zmiany”** — zobowiązanie dotyczy uruchomienia procedury, a nie jej wyniku. Zmiana planu miejscowego wymaga odrębnej uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu, prognozy oddziaływania na środowisko, opiniowania, uzgodnień i ponownego wyłożenia do publicznego wglądu.
3. **Brak terminu.** Pismo nie wskazuje ani daty, ani ram czasowych podjęcia tych działań.
4. **Brak rozstrzygnięcia o okresie przejściowym.** Pismo nie odnosi się do tego, co dzieje się z mieszkańcami między uchwaleniem planu a jego zmianą.

Skutki dla mieszkańców powstają w dniu wejścia planu w życie: zakaz lokalizacji budynków obejmuje również działki, na których stoją istniejące domy, a projekt nie przewiduje wyjątku dla odbudowy. Ich cofanie ma się dopiero zacząć — bez wskazanego terminu i bez gwarancji wyniku. Całe ryzyko tej kolejności ponoszą właściciele nieruchomości, a nie organ, który ją proponuje. Prosimy, aby rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag odniosło się do tej nierównowagi wprost.

Uwaga nr 2 — teren 1KR oraz ochrona lasu i łąk w dolinie Olechówki

Wnosimy o trzy zmiany w ustaleniach projektu planu:

1. **§ 26 ust. 2 — doprecyzowanie przeznaczenia terenu 1KR** w taki sposób, aby droga ta pozostała wyłącznie dojazdem do łąk utrzymywanych rolniczo, bez funkcji ciągu spacerowego i bez utwardzenia zmieniającego jej dzisiejszy charakter.
2. **§ 23 ust. 2 pkt 2 lit. a — wykreślenie terenu zieleni urządzonej z przeznaczeń uzupełniających dla terenów 1ZN, 2ZN i 3ZN** — czyli wszystkich terenów zieleni naturalnej przylegających do drogi 1KR.

3. § 16 pkt 2 — rezygnację z wyznaczenia terenu 1KP albo odsunięcie jego linii rozgraniczających od styku z terenami 2ZN i 3ZN.

Dlaczego teren 1KR nie może pełnić funkcji komunikacyjnej

Od północnej strony rzeki Olechówki inwestor osiedla Bławatna Park dysponuje prawomocnym pozwoleniem na budowę znacznej liczby budynków bliźniaczych, zlokalizowanych bezpośrednio nad rzeką. Jakakolwiek zmiana przeznaczenia tych terenów byłaby dziś trudna do wyegzekwowania — i projekt planu takiej próby nie podejmuje.

Z tego właśnie powodu teren 1KR nie może przejmować funkcji komunikacyjnej — nawet pieszej. Może pozostać wyłącznie tym, czym jest dzisiaj: dojazdem do łąk utrzymywanych przez miejscowego rolnika.

Dlaczego sprzeciwiamy się urządzeniu ścieżki w terenach 2ZN i 3ZN

Podczas konsultacji społecznych podniesiono, że tereny te mogłyby zostać udostępnione mieszkańcom przez urządzenie ścieżki. Jako miłośnicy i obserwatorzy przyrody fundamentalnie się z tym pomysłem nie zgadzamy.

Tereny 1ZN, 2ZN oraz fragmenty 3ZN — obszar, który mieszkańcy nazywają „Lasem na Młynku” — są niezwykle cenne przyrodniczo i stanowią schronienie dla dużej liczby ssaków i ptaków. Poniższe stanowiska pochodzą z wieloletnich obserwacji własnych prowadzonych przez podpisanego pod niniejszym pismem oraz przez mieszkańców osiedla.

Ze ssaków znajdują się tu stanowiska bobrów, saren, dzików, lisów, zajęcy, kun, łasic i borsuków. Borsuk zakłada nory w spokojnych, nieuczęszczanych fragmentach lasu i użytkuje je przez wiele lat — jego obecność jest miarą tego, jak mało niepokojony jest ten teren.

Bogactwo ptaków bierze się z mozaiki siedlisk — starego drzewostanu, skraju lasu, otwartej łąki i samej rzeki. Każde z nich utrzymuje inny zestaw gatunków:

- **stary drzewostan i martwe drewno** — dzięcioły: średni, duży, czarny i zielony; kowalik; pełzacze — leśny i ogrodowy; sikory: bogatka, modraszka, uboga i sosnowka; raniuszek, mysikrólik, sójka, wilga, muchołówka żałobna; nocą słychać tu puszczyki, które potrzebują do gniazdowania dużych dziupli — a te powstają wyłącznie w starych, grubych drzewach — często częściowo martwych, których nikt stąd nie usuwa;
- **skraj lasu i otwarta łąka** — gąsiorek, piegża, łożówka, pierwiosnek, kopciuszek, pliszka siwa, zięba, gil, rudzik, bażant;
- **drozdy** — kos, kwiczoł i drozd śpiewak gniazdują na miejscu, a drożdżik korzysta z tego obszaru podczas migracji: łąka i skraj lasu są dla niego miejscem żerowania i odpoczynku w trakcie przelotu;
- **dolina rzeki i zbiorniki wodne** — krzyżówka i mewa białogłowa; nad doliną i nad osiedlem regularnie żeruje bocian czarny;
- **ptaki drapieżne** — wiele gniazd myszołowów i pustulek;
- **gatunki kolonijne** — ogromna kolonia jaskółek dymówek oraz duże kolonie szpaków;
- **gatunki towarzyszące zabudowie, korzystające z sąsiedztwa łąki** — grzywacz, sierpówka, sroka i wrona siwa.

Na dwa z tych gatunków zwracamy szczególną uwagę.

Gąsiorek jest objęty ochroną ścisłą i wymieniony w załączniku I dyrektywy ptasiej, a jego obecność zależy wprost od zachowania otwartej łąki ze skupiskami krzewów — czyli dokładnie tego układu, przez który miałyby przebiegać proponowana ścieżka. To nie jest gatunek, który przeniesie się kilkadziesiąt metrów dalej.

Bocian czarny regularnie żeruje nad osiedlem i nad doliną Olechówki. Objęty jest ochroną jeszcze dalej idącą niż gąsiorek, obejmującą również otoczenie miejsca gniazdowania. Świadomie nie ustalaliśmy, gdzie znajduje się jego gniazdo — jest to gatunek wyjątkowo wrażliwy na obecność człowieka w sąsiedztwie gniazda i szukanie go byłoby działaniem przeciwko niemu. Sama regularna obecność żerującego bociana czarnego jest jednak okolicznością, której nie można pominąć przy rozstrzygnięciu o udostępnieniu tego obszaru. Wnosimy, aby organ zasięgnął w tej sprawie stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, zanim przesądzi o otwarciu terenów zieleni naturalnej na ruch pieszzy.

Obszar ten jest tak bioróżnorodny **tylko i wyłącznie dlatego, że jest odseparowany od cywilizacji właśnie tą zarastającą drogą**. Już dziś musimy mierzyć się z osobami wypuszczającymi luzem nieposłuszne psy na łące na terenie 2ZN. Urządzenie ścieżki spowoduje falę spacerowiczów, która nieodwracalnie spłoszy zwierzęta z łąk będących unikatowym schronieniem dla setek gatunków.

Podkreślamy, że nie sprzeciwiamy się obecności mieszkańców w przyrodzie. Projekt planu wyznacza na to osobne tereny — zieleni urządzonej oraz publicznie dostępnych parków, w tym w rejonie stawu. Rekreacja ma więc w tym planie swoje miejsce i nie jest nim najdzikszy fragment doliny.

Dlaczego wnosimy akurat o te trzy zmiany

Sam projekt uchwały nie zawiera słowa „ścieżka” ani „rekreacja”, a terenów zieleni naturalnej nie wymieniono w § 16 wśród inwestycji celu publicznego. Teren 1KR jest drogą wewnętrzną i plan sam z siebie nie czyni z niego ciągu publicznego. Podstawą urządzenia ciągu spacerowego w tym miejscu mogą więc być tylko dwa zapisy: **teren zieleni urządzonej dopuszczony jako przeznaczenie uzupełniające w § 23 ust. 2 pkt 2 lit. a** oraz **publicznie dostępny ciąg pieszo-rowerowy 1KP, wymieniony w § 16 pkt 2**, którego linie rozgraniczające dochodzą do granicy terenów 2ZN i 3ZN.

Jeżeli intencją Miasta nie jest udostępnianie tego obszaru, zapisy te są zbędne i powinny zostać z planu usunięte. Jeżeli intencja jest odwrotna, powinna zostać nazwana wprost i poddana ocenie w prognozie oddziaływania na środowisko — czego prognoza w wyłożonej wersji nie czyni.

Zwracamy przy tym uwagę, że prognoza sporządzona na potrzeby tego planu sama stwierdza, iż planowana droga zbiorcza „zaburzy połączenie analizowanego terenu z aktywnym terenem zielonym w postaci »Parku na Młynku«”. Projekt planu nakłada więc na tę dolinę dwa obciążenia jednocześnie: przecięcie nową jezdnią i otwarcie na stały ruch pieszzy. Wnosimy o ocenę skutków tych rozwiązań łącznie, a nie osobno.

Wnioskujemy zatem o dostosowanie kwalifikacji drogi 1KR oraz przeznaczenia terenów 1ZN, 2ZN i 3ZN w taki sposób, aby droga ta pozostała dojazdem do prywatnych łąk, a przylegające do niej tereny zieleni naturalnej nie mogły zostać urządzone jako teren

spacerowy — tak, aby bez zgody mieszkańców nie dało się uczynić z „Lasu na Młynku” terenu wyprowadzania psów z nowo powstających osiedli.

Podsumowanie żądań

1. Uwzględnienie w rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag stanowiska Miasta wyrażonego w piśmie z 24 lipca 2026 r. oraz wskazanie w dokumentacji planistycznej okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających utrzymywanie korytarza drogowego w projekcie planu.
2. Odstąpienie od wyznaczenia terenu drogi zbiorczej stanowiącej przedłużenie ul. Aleksandra Puszkina, a w razie nieuwzględnienia — dokończenie procedury planistycznej po uchwaleniu Planu Ogólnego miasta Łodzi.
3. Doprecyzowanie § 26 ust. 2 tak, aby teren 1KR pozostał wyłącznie dojazdem do łąk utrzymywanych rolniczo.
4. Wykreślenie terenu zieleni urządzonej z przeznaczeń uzupełniających dla terenów 1ZN, 2ZN i 3ZN (§ 23 ust. 2 pkt 2 lit. a).
5. Rezygnacja z wyznaczenia terenu 1KP albo odsunięcie jego linii rozgraniczających od styku z terenami 2ZN i 3ZN (§ 16 pkt 2).

Z wyrazami szacunku,

Piotr Zduniak

Prezes Zarządu

Stowarzyszenie Mieszkańców Osiedla Młynek